

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 6324/2/2011



SENTINȚA CIVILĂ NR. 5933
Ședința publică de la 17 octombrie 2011

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul CIORANU GHEORGHE având ca obiect "acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic _____, cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Curtea acordă cuvântul părții prezente în dezbaterile probatoriului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar ca fiind pertinente, concludente și utile soluționării cauzei și constată proba administrată.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Curtea, în conformitate cu prevederile art. 150 Cod Procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 8.07.2011 sub numărul de dosar 6324/2/2011 reclamanta Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Cioranu Gheorghe, născut la data de 25.02.1949 în Brăila, județul Brăila, fiul lui Costică și Constanța, domiciliat în municipiul Brăila, _____ județul Brăila.

solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului

În motivarea cererii reclamanta a învederat următoarea situație de fapt și de drept:

În fapt, prin cererea nr. P 2984/08/27.01.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul _____, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofiterii sau subofiterii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 10396 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Cioranu Gheorghe figurează în vol. 2, fila 185, 260, 262. De asemenea, prin cererea nr. P 1205/09/11.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de

către domnul _____, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 235032 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul CIORANU Gheorghe figurează în vol. 1, filele 25v, 137v, 138v, 172, 195v, 205, 225v. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1030/12.05.2011, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul CIORANU Gheorghe, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, în acțiunea informativă deschisă asupra unei persoane semnalată că „întreține relații neoficiale cu emisari ai cultului baptist din S.U.A. și Australia, printre care enumerăm pe M.C., din Australia, fugit din țară în anul 1973, element ostil regimului din țara noastră. /.../ se află în relații și cu numitul P.A., conducătorul bisericii române din Chicago - S.U.A., element semnalat cu activitate ostilă regimului din țara noastră, precum și cu numitul Ț.I., fost pastor baptist în România, în prezent plecat în străinătate, element protestatar care în perioada cât a locuit în țara noastră a întocmit mai multe memorii către postul de radio reacționar <EUROPA LIBERĂ>. La data de 23 sept. 1980, Ș.I. a fost contactat de un emisar baptist din Franța, al cărui nume nu s-a stabilit, de la care a primit o revistă în limba franceză, intitulată <CATACOMBES>, ce are un conținut ostil regimului din țara noastră. /.../ În țară, Ș.I. este semnalat că întreține legături cu mai multe elemente ce fac parte din conducerea cultului baptist /.../”, a dirijat o sursă din legătura personală a domniei sale „să încerce să stabilească tinerii din Brăila care vor participa” la un curs special de evanghelizare.

Domnul CIORANU Gheorghe în calitate de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, a dirijat o sursă din legătura personală a domniei sale, elev la Liceul de Chimie din Brăila, cu următoarele sarcini informativ – operative: să

- „Stabilească poziția prezentă a unor elemente care au fost puse în dezbatere publică, avertizate sau destrămate de către organele de securitate”;
- „Semnaleze persoanele care întrețin relații cu cetățeni străini, natura acestor relații”;
- „Stabilească manifestările cu caracter dușmănos referitoare la politica partidului și statului nostru în rîndul elevilor și a persoanelor cu care vine în contact”;
- „Stabilească persoanele cu intenții de evaziune sau care au preocupări de această natură”;
- „Semnaleze tinerii care au intenții de organizare în grupuri, <cluburi> etc. ce pot degenera în acțiuni antisociale”;

- „Stabilească tinerii care au preocupări de natură religioasă, fac parte din diferite culte și secte, sub masca cărora pot desfășura activitate dușmănoasă”.

De asemenea, domnul CIORANU, în calitate de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, a propus „punerea în discuția Consiliului cadrelor didactice al Liceului Agroindustrial a atitudinii, preocupărilor și manifestărilor elevului O. Ș. care a redactat și asupra căruia a fost găsit înscrisul cu conținut necorespunzător”.

Măsura propusă de către pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea domnului CIORANU Gheorghe se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către domnul CIORANU Gheorghe, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul CIORANU Gheorghe a avut gradele de locotenent (1975), locotenent major (1980) și căpitan (1985) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse

de către domnul CIORANU Gheorghe au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea cererii reclamanta a solicitat, iar instanța a încuviințat pentru aceasta proba cu înscrisuri, depunând la dosar următoarele înscrisuri :

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1030/12.05.2011, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. I 10396 (cota C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 185, 260, 262;
3. Dosar nr. I 235032 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 16, 25, 137, 138, 172, 195, 205, 225;
4. Dosar nr. R 1883 (cota C.N.S.A.S.), f. 10;
5. Dosar nr. R 234762 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 12, 13;
6. Dosar nr. R 1444 (cota C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 6, 7;
7. Cererea de verificare nr. P 2984/08/27.01.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

8. Cererea de verificare nr. P 1205/09/11.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

Reclamanta a învederat că înscrisurile menționate la punctele 2 - 6 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul legal citat nu s-a prezentat în fața instanței de judecată și nu a depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanța reține că toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin

legile în vigoare și la acea dată. Acțiunile întreprinse de pârât au presupus grave imixțiuni în viața privată, încălcându-se concomitent, și dreptul fundamental la viață privată, libertatea de opinie și dreptul la libertatea religioasă.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei curtea reține că pârâtul, în calitate sa de ofițer de Securitate, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, în acțiunea informativă deschisă asupra unei persoane semnalată că „întreține relații neoficiale cu emisari ai cultului baptist din S.U.A. și Australia, printre care enumerăm pe M.C., din Australia, fugit din țară în anul 1973, element ostil regimului din țara noastră. /.../ se află în relații și cu numitul P.A., conducătorul bisericii române din Chicago - S.U.A., element semnalat cu activitate ostilă regimului din țara noastră, precum și cu numitul Ț.I., fost pastor baptist în România, în prezent plecat în străinătate, element protestatar care în perioada cât a locuit în țara noastră a întocmit mai multe memorii către postul de radio reacționar <EUROPA LIBERĂ>. La data de 23 sept. 1980, Ș.I. a fost contactat de un emisar baptist din Franța, al cărui nume nu s-a stabilit, de la care a primit o revistă în limba franceză, intitulată <CATACOMBES>, ce are un conținut ostil regimului din țara noastră. /.../ În țară, Ș.I. este semnalat că întreține legături cu mai multe elemente ce fac parte din conducerea cultului baptist /.../”, a dirijat o sursă din legătura personală a domniei sale „să încerce să stabilească tinerii din Brăila care vor participa” la un curs special de evanghelizare.

De asemenea, pârâtul Cioranu Gheorghe în calitate de locotenent în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, a dirijat o sursă din legătura personală a domniei sale, elev la Liceul de Chimie din Brăila, cu următoarele sarcini informativ – operative:

- „Să stabilească poziția prezentă a unor elemente care au fost puse în dezbatere publică, avertizate sau destrămate de către organele de securitate”;
- „Să semnaleze persoanele care întrețin relații cu cetățeni străini, natura acestor relații”;
- „Să stabilească manifestările cu caracter dușmănos referitoare la politica partidului și statului nostru în rîndul elevilor și a persoanelor cu care vine în contact”;
- „Să stabilească persoanele cu intenții de evaziune sau care au preocupări de această natură”;
- „Să semnaleze tinerii care au intenții de organizare în grupuri, <cluburi> etc. ce pot degenera în acțiuni antisociale”;
- „Să stabilească tinerii care au preocupări de natură religioasă, fac parte din diferite culte și secte, sub masca cărora pot desfășura activitate dușmănoasă”.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul, în calitate de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Brăila, Serviciul 1, a propus „punerea în

discuția Consiliului cadrelor didactice al Liceului Agroindustrial a atitudinii, preocupărilor și manifestărilor elevului O. Ș. care a redactat și asupra căruia a fost găsit înscrisul cu conținut necorespunzător”, măsura propusă de către pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

Așa cum reiese din toate documentele administrate cauzei, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și urmând a constata calitatea de lucrator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CIORANU GHEORGHE, cu domiciliul în Braila, str. _____, Brăila.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Cioranu Gheorghe.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 05.09.2011.

PREȘEDINTE,
SPÎNU OVIDIU



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe. Nu
se legalizează de noi.



GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

03.24.2012
Atestarea
de la
01.02.2012

